

示。(1) 与普遍结论一致, 高校教师的第一学历、最高学历有着显著正向的影响(模型 1.1); (2) 第一学历、最高学历毕业于“985”或海外高校的教师, 进入“985”院校执教的可能性较大(模型 2.1); (3) 在四类教师中, 起终双高和起低终高者进入高层次院校执教的可能性更大(模型 1.2); (4) 在四类教师中, 起终双高者进入“985”院校的可能性最大, 其次为起低终高者, 再次为起高终低者。且三者进入“985”院校的可能性显著均高于起终双低者(模型 2.2)。综合来看, 我国学术劳动力市场中的第一学历歧视在一定程度上是存在的, 只是其影响程度不及最高学历。与博士学位普及化的趋势一致, 最高学历是高校优先进行筛选的信号, 其次才是第一学历。

表 3 毕业院校背景对学术职业聘任的影响 (N = 1183)

变量	就职院校层次的有序 logit 模型		能否就职于“985”高校的 二元 logit 模型	
	模型 1.1	模型 1.2	模型 2.1	模型 2.2
本科毕业于“211”院校	0.990 *** [0.167]			
本科毕业于“985”院校	1.403 *** [0.171]			
本科毕业于海外高校	0.999 [1.164]			
最高学历毕业于“211”院校	1.769 *** [0.288]			
最高学历毕业于科研院所	1.649 *** [0.411]			
最高学历毕业于“985”院校	2.010 *** [0.277]			
最高学历毕业于海外高校	2.558 *** [0.440]			
起高终低		0.110 [0.270]		1.072 * [0.606]
起低终高		0.293 [0.160]		1.939 *** [0.421]
起终双高		1.715 *** [0.174]		3.675 *** [0.402]
本科毕业于“985”及海外高校			1.767 *** [0.223]	
最高学历毕业于“985”及海外高校			1.353 *** [0.252]	
博士学历	0.867 *** [0.153]	0.970 *** [0.147]	1.528 *** [0.300]	1.479 *** [0.309]
男性	0.182 [0.133]	0.244 * [0.129]	0.138 [0.224]	0.077 [0.229]

(续表 3)

变量	就职院校层次的有序 logit 模型		能否就职于“985”高校的 二元 logit 模型	
	模型 1.1	模型 1.2	模型 2.1	模型 2.2
中共党员	0.081 [0.147]	0.075 [0.143]	-0.245 [0.236]	-0.231 [0.242]
人文科学	0.351 * [0.193]	0.530 *** [0.186]	0.552 [0.341]	0.467 [0.347]
理科	0.057 [0.188]	0.184 [0.179]	0.450 [0.321]	0.500 [0.326]
工科	-0.046 [0.177]	0.080 [0.173]	0.615 ** [0.293]	0.499 * [0.301]
1991-1998 年入职	-0.049 [0.240]	-0.026 [0.233]	-0.299 [0.369]	-0.353 [0.379]
1999-2006 年入职	0.361 * [0.217]	0.302 [0.211]	-0.074 [0.336]	-0.159 [0.345]
2007-2012 年入职	0.218 [0.224]	0.274 [0.217]	-0.330 [0.350]	-0.525 [0.360]
父亲为精英	-0.018 [0.135]	0.042 [0.132]	0.212 [0.222]	0.116 [0.228]
出生于东部地区	-0.439 ** [0.184]	-0.802 *** [0.178]	0.978 *** [0.348]	1.034 *** [0.359]
出生于中部地区	-0.740 *** [0.175]	-1.040 *** [0.169]	-0.129 [0.365]	-0.090 [0.376]
互聘网络密度	0.417 [0.688]	-1.217 * [0.642]	0.661 [0.817]	1.107 [0.848]
最高学历院校在互聘网络中的特征向量中心度	0.008 *** [0.002] [0.397]	0.005 *** [0.001] [0.291]	0.008 *** [0.002]	0.011 *** [0.003]
$\bar{R}^2$	0.1629	0.1154	0.3161	0.3508

数据来源: 根据“亚洲教师学术职业调查”得到的国内 28 所公立高校的数据。

注: 1. *** $p < 0.01$, ** $p < 0.05$, * $p < 0.1$; 2. 模型均通过了平行线检验; 3. 模型中的参照项为: 女性、非中共党员、社会科学、1990 年以前入职、父亲为非精英、出生于西部地区、硕士学历、本科和最高学历毕业于一般院校、起终双低的教师; 4. 模型中加入了以学科为单位的网络密度和最高学历毕业院校的特征向量中心度。其中, 网络密度反映了该学科互聘网络的规模。特征向量中心度是教师毕业院校在互聘网络中的位置, 即毕业院校为教师提供的社会资本。从互聘网络地位与学术职业聘任的关系来看, 教师所在学科互聘网络的密度对教师进入高等级学科执教的影响不显著。而教师毕业院校在互聘网络中的位置越重要(特征向量中心度越高), 教师进入好学校执教的可能性越高。